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در طراحی پردیس های دانشگاهی باید این نکته مدنظر قرار داده شود که تفاوت ها و اختلافات اجتماعی در بین دانشجویان، مانع از پیشرفت و یادگیری و درنهایت گسستگی اجتماعی نگردد و روابط و همکاری ها به دلیل تفاوت ها از بین نرود، از این رو پایداری اجتماعی به معنی استفاده از تمام ظرفیت های جامعه، بالا بردن توان جامعه برای بهبود وضع خود و افزایش کیفیت زندگی نسل حاضر و نسل های بعد، نگرشی ضروری در فضاسازی پردیس های دانشگاهی می باشد. در همین راستا، ایجاد فضاهای تعاملی سرزنده به منظور ارتقاء پویایی و حیات جمعی از اهم وظایف است؛ حال اگر این فضاهای تعاملی بتوانند انجام فعالیت های علمی تیمی و کارآفرینی را نیز تسهیل نمایند، ضمن ارتقاء پایداری اجتماعی، قدمی بسیار شایسته در راستای حرکت به سمت نسل سوم سازی دانشگاه ها برداشته می شود. در این پژوهش، با انجام پیمایشی برروی 179نفر از دانشجویان دانشگاه تربیت دبیر شهید رجایی که به صورت تصادفی از میان رشته های مختلف انتخاب شده اند، به لزوم وجود پاتوق های کار تیمی در این دانشگاه و ویژگی های ایده آل این فضاها از دیدگاه دانشجویان، پرداخته شده است.

**واژه­هاي کليدي**

پایداری اجتماعی،پردیس های دانشگاهی، پاتوق های کار تیمی، دانشگاه تربیت دبیر شهید رجایی.

**Abstract**

The design of University Campuses should take into account that social diversity between students do not impede progress, learning and ultimately social disruption and also relationships and partnerships hence social sustainability are not eroded due to differences. Using full potential of the community, raising the capacity of the community to improve its status and enhancing the quality of life for the present and future generations are an indispensable attitude in design of campus spaces. Creating vital interactive spaces to enhance the dynamics life of the community is also important; if these interactive spaces can also facilitate teamwork and entrepreneurship, in addition to promoting social sustainability, it is a valuable step forward to become a Entrepreneurial university. In this study, a survey on 179 students of Shahid Rajaie's Tarbiat University which were randomly selected from various academic disciplines, showed the necessitating of designing team work spaces at this university and also it described the Ideal features of these spaces.
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# 1- مقدمه و بیان مساله

«**توسعه پایدار**[[1]](#footnote-1)»، حداقل از دهه 1970 مورد تأیید و بحث قرار گرفته است ، اما بعد از «گزارش براندتلند[[2]](#footnote-2)» در سال 1986 بود که برای اولین بار به‌طور رسمی مجموعه‌ای از پیشنهادها و اصول قانونی جهت دستیابی به توسعه پایدار برای کشورهای در حال توسعه فراهم آمد(Bruntland, 1987). از آن زمان تاکنون بیش از 70 تعریف برای «توسعه پایدار» تدوین شده است (Pretty,1995).

مورد ارجاع ترین این تعاریف ، همانی است که در کمیسیون بین المللی محیط و توسعه در ایالات متحده مطرح شد: «بشر قادر است توسعه پایداری داشته باشد به نحویکه که ضمن برآورده سازی نیازهای زمان حال، توانایی نسل های آینده را در برآوردسازی نیازهایشان به خطر نیاندازد» (Bruntland, 1987). این تعریف، دربرگیرنده توسعه اقتصادی به همراه پایداری زیست محیطی است(Pocock et al., 2016). بعدها بعد اجتماعی نیز در مفهوم توسعه پایدار، لحاظ شد.



**شكل 1: سه بعد توسعه پایدار** Elborombaly,2015))

نسبت اهمیت به هریک از ابعاد سه گانه(زیست محیطی، اقتصادی، اجتماعی) توسعه پایدار در طول تاریخ یکسان نبوده است. به طوریکه ما بین سال های 1980 تا 1990 میلادی، بعد زیست محیطی، اواخر دهه 1990، بعد اقتصادی و زیست محیطیColantonio, A,2008))، سال 2000، تعادل بین این سه بعد و حد فاصل 2000 تا 2016 نیز، بعد اجتماعی به دلیل تاثیرگذاری برروی دو بعد اقتصادی و زیست محیطی و درنهایت به عنوان پایه اصلی توسعه پایدار، بیشتر مورد تاکید قرار گرفته است (ضرغامی، 1397)



**شكل 2: تاثیر بعد پایداری اجتماعی بر دو بعد دیگر پایداری(اقتصادی و زیست محیطی) (ضرغامی، 1397)**

بیشتر پژوهش های انجام شده درمورد توسعه پایدار، برروی جنبه های اقتصادی و زیست محیطی متمرکز بوده اند، چراکه این ابعاد ملموس تر، قابل اندازه گیری تر و گاهی پیاده سازی آنها ساده تر است (Woodcraft et al., 2011).. اما در مباحث کنونی توسعه پایدار، لزوم توجه بیشتر به جنبه های اجتماعی تر و انسانی تر به شدت مطرح است، با این وجود به دلیل نوپا بودن این بعد و همچنین ماهیت ناملموس، غیرقابل پیش بینی، سخت کنترل شونده و سخت قابل تغییر رفتارهای انسانی و مسائل اجتماعی (IDEO, 2008, OECD,2000). ، خلاهای علمی زیادی در این ارتباط وجود دارد، به خصوص پیگیری این مساله در محیط های دانشگاهی به دلیل ماهیت عمومی و اجتماعی این محیط ها، ضرورت دارد؛ همچنین لازم به ذکر است باید مسائل فرهنگی و مذهبی بستر این محیط ها نیز در مطالعات، مد نظر قرار گیرد، لذا، در این پژوهش، به بررسی لزوم وجود پاتوق های کار تیمی برای دستیابی به پایداری اجتماعی در دانشگاه ها خواهیم پرداخت. همچنین به عنوان یک نمونه موردی ، نیازها و مطلوبیات دانشجویان دانشگاه تربیت دبیر شهید رجایی درمورد این پاتوق ها را بررسی خواهیم نمود.

# 2- مبانی نظری

## 1-2- پایداری اجتماعی

پایداری اجتماعی، اصول سیاسی و اجتماعی را با مسائل مربوط به مشارکت، شادی، رفاه و کیفیت زندگی ترکیب می کند، پس مفهوم پایداری نیازمند یک شبکه کالبدی- اجتماعی است (ضرغامی، 1387). توسعه پایدار اجتماعی، مترادف با استفاده از تمام ظرفیت های جامعه، بالا بردن توان جامعه برای بهبود وضع خود و افزایش کیفیت زندگی نسل حاضر و نسل های بعد است(بذرافکن و گچ کوب، 1390).

## 2-2- پایداری اجتماعی در طراحی محیط های دانشگاهی

دانشگاه ها نقش مهمی در توسعه سیستم های اقتصادی مبتنی بر نشر دانش و نوآوری، توسعه اقتصادی از طریق ارتقاء بهره وری، دوستی بیشتر با محیط زیست و رشد فرهنگی و تقویت انسجام اجتماعی و ملی و درنتیجه توسعه پایدار ایفا می کنند(Salvioni et al., 2017). یک دانشگاه باید "اثرات منفی محیطی ، اقتصادی ، اجتماعی و بهداشتی ناشی از استفاده از منابع خود را به حداقل برساند"(Velazquez et al., 2006). یک دانشگاه مسئولیت محافظت از "سلامتی و رفاه انسان ها و اکوسیستم ها" را دارد و از دانش تولید شده در دانشگاه برای "مقابله با چالش های زیست محیطی و اجتماعی که اکنون و آینده با آن روبرو هستیم" استفاده می کند (Cole, 2003).

علاوه بر نقش آموزشی و پژوهشی که دانشگاه می تواند در زمینه توسعه پایدار داشته باشد، در بیشتر کشورها ، دانشگاهها، بستر اصلی برای بررسی، آزمایش، توسعه و برقراری ارتباط شرایط لازم برای ایجاد تغییرات مؤثر و پایدار هستند(Disterheft, et al, 2013) (Leal Filho,2012)

پردیس دانشگاه، یک مکان ایده آل برای تجربه رویکردهای جدید طراحی محیطی و نیز مکان مناسبی برای انگیزش تمرین های محیطی در زمینه مفاهیم نوظهور است. نظر به آنکه ماموریت دانشگاه، توسعه آموزش عالی و گسترش تفکر و پژوهش های منطبق با توسعه پایدار است، مسائل متعدد مباحث پایداری را می توان به صورت مستقیم و غیرمستقیم در سطح پردیس بررسی کرده و دنیایی کوچک از آزمایش های مرتبط ایجاد نمود (کامل نیا، 1394، ص 78) (عظمتی و باقری، 1387) امری که کم توجهی به این امر، برابر با فرصت سوزي در زمینه راهبرد توسعه پایدار و سازگار با محیط زیست کشور محسوب می شود. قابلیت هاي محیط، نقش اصلی را در ادراك و رفتار دارند . چنانچه قابلیت هاي مرتبط با توسعه پایدار در محیط و منظر دانشگاه پیش بینی شوند ، این قابلیت ها می توانند برآگاهی و رفتار دانشجویان تأثیر گذار باشند . در نگرش بوم شناختی، طراحی محیط و منظر به جاي تکیه بر سنتهاي هنري و فردي ، به قابلیت هاي زیست محیطی وانسانی تأکید می کند . بسیاري از مفاهیم عمومی توسعه پایدار را می توان در طراحی محیط و منظر به کار گرفت و به صورت غیر مستقیم استفاده کنندگان از محیط و منظر را با این مفاهیم آشنا نمود(عظمتی و باقری، 1387).

محققین متعددی به نقشی که پردیس های دانشگاهی می توانند در توسعه پایدار خود و جامعه داشته باشند، پرداخته اند(عظمتی و باقری، 1387)(خانبانزاده و سهیلی، 1394)(صادقیان و همکاران، 1394)( Amaral & Martins, 2015) که البته پایداری اجتماعی، سهم کمتری در این مطالعات داشته است؛ این در حالیست که دانشگاه، محیطی است که اقشار مختلفی از نظر فرهنگی، آداب و رسوم، مذهبی و عقیدتی و ... در آن حضور پیدا می کنند و آموزش داده می شوند، بنابراین در طراحی پردیش دانشگاهی باید این نکته مدنظر قرار داده شود که تفاوت ها و اختلافات اجتماعی در بین کاربران و دانشجویان، مانع از پیشرفت و یادگیری و درنهایت گسستگی اجتماعی نگردد و روابط و همکاری ها به دلیل تفاوت ها از بین نرود، از این رو پایداری اجتماعی، نگرشی ضروری در فضاسازی دانشگاه ها می باشد(خانبانزاده و سهیلی، 1394).

در پژوهشی که توسط صادقیان و همکارانش برروی سه دانشگاه مورد مطالعه در کشورهای در حال توسعه انجام شده است، چهار مولفه اجتماعی «تعامل و پویایی جمعی- خلوت- امنیت و زمینه»، برروی پایداری اجتماعی تاثیرگذار بوده اند و راهکارهای پایداری اجتماعی در پردیس های دانشگاهی به شرح جدول زیر ارائه شده است(صادقیان و همکاران، 1394).

**جدول 1: مولفه ها و راهکارهای پایداری اجتماعی در دانشگاه های کشورهای درحال توسعه(صادقیان و همکاران، 1394).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| رديف | مولفه پایداری | راهکارهای پایداری |
| 1 | تعامل و پویایی جمعی | * طراحی فضاهای عمومی به عنوان مراکز سرزنده و پویا
* طراحی فضاهایی در دانشگاه جهت تعامل با جامعه
* انتخاب سایت پروژه در همجواری کاربری های مناسب
 |
| 2 | خلوت | * تفکیک فضای باز عمومی به فضاهای کوچکتر
* ایجاد فضاهای شخصی در اقامتگاه ها
* قرار دادن فضاهای نیمه باز در مرز بین فضاهای باز و بسته
 |
| 3 | امنیت | * کاهش فضاهای باز و کنترل نشده در پلان
* نظارت فضاهای عمومی بر مسیرهای حرکتی
 |
| 4 | زمینه | * ترکیب پروژه با سایت اطراف
* استفاده از مفاهیم سنتی در ساماندهی فضایی و جزئیات
* توجه به فرهنگ منطقه در سازماندهی فضاها
 |

از طرف دیگر براساس پیمایش(خانبانزاده و سهیلی، 1394) نیزمشخص گردید که «تعاملات اجتماعی» موثرترین عامل در پایداری اجتماعی دانشکده معماری است و سپس به ترتیب «حس دلبستگی به مکان»، «انعطاف پذیری» و «هویت» بیشترین مقدار تاثیر را در پایداری اجتماعی داشته اند. لذا براساس ادبیات تحقیق، برای دستیابی به پایداری اجتماعی در پردیس های دانشگاهی لازم است در وهله اول، ایجاد فضاهای تعاملی سرزنده در راستای ارتقاء پویایی و حیات جمعی مدنظر قرار گیرد. حیات جمعی، فرصتی جهت رها شدن از تنش های روزمره، گذراندن اوقت فراغت، تعاملات اجتماعی و گردهمایی افراد و گروه های مختلف و بستری برای حضور، آزادی بیان و ابراز آنها در فضاست (فرخی راد و فروتن، 1394). حال اگر این فضاهای تعاملی بتوانند، انجام فعالیت های علمی تیمی و کارآفرینی را نیز تسهیل نمایند، قدمی بسیار شایسته در راستای نسل سوم سازی دانشگاه ها[[3]](#footnote-3) برداشته می شود که این خود ، باعث ارتقاء پایداری اقتصادی نیز خواهد شد. بنابراین ایجاد پاتوق های کار گروهی و تیمی می تواند قدمی مناسب در راستای ارتقا تعاملات اجتماعی و درنتیجه پایداری اجتماعی باشد.

# 3-معرفی نمونه موردی: دانشگاه تربیت دبیر شهید رجایی

دانشگاه تربیت دبیر شهید رجایی با عرصه قریب به 150000 مترمربع (15 هکتار)در شمال شرق تهران در منطقه لویزان واقع شده و مجموعا بیش از 56000 مترمربع فضای مسقف آموزشی , آزمایشگاهی , کارگاهی , رفاهی، فرهنگی و ورزشی را شامل می گردد. این دانشگاه، دارای پتانسیل های فضای سبز مناسبی است و بسیاری از مولفه های توسعه پایدار زیست محیطی در آن رعایت گردیده است و از آنجایی که تربیت دبیران جز اهم مسئولیت های اوست و غالب دانشجویان خروجی این دانشگاه، بعدها مستقیما در محیط های آموزشی، به تدریس خواهند پرداخت، بنابراین این دانشگاه را به گفته وزیر صنعت و نیرو، جز دانشگاه های نسل سوم یا کارآفرین نیز می توان محسوب نمود، از این رو در راستای پایداری اقتصادی نیز، رتبه قابل قبولی را می توان به آن اختصاص داد، هرچند که دانشگاه تربيت دبيرشهيد رجايي مصمم است که ضمن ارتقای وضعيت موجود، نقش مؤثر خود را با توجه به پتانسيل هاي دانشگاه در امر آموزش و پژوهش در سطح ملي و فراملي ايفا نمايد. لذا با برنامه ريزي در ابعاد مختلف آموزش، پژوهش و همچنين توسعه فيزيکي، اين مهم را در سر لوحه اهداف خود قرار داده است (وب سایت رسمی دانشگاه تربیت دبیر شهید رجای، 1398).

از سوی دیگر، با توجه به ضوابط و شیوه قبولی علی الخصوص در مقطع کارشناسی این دانشگاه، دانشجویان این دانشگاه از سراسر ایران با فرهنگ ها و اقلیت های متفاوت را شامل می شوند، لذا پرداختن به چگونگی تعامل بین دانشجویان و غنی سازی آن، بررسی کیفیت پایداری اجتماعی این دانشگاه و ارائه راهکارهایی برای ارتقاء آن همانطور که مد نظر این پژوهش نیز می باشد، از اهم مواردی است که باید به آن پرداخته شود. در این مقاله، ایجاد پاتوق های کار تیمی به عنوان راهبردی در راستای ارتقا پایداری اجتماعی این دانشگاه، معرفی شده است.

# 4-روش تحقیق

از آنجایی که دستیابی به نیازها و خواسته های دانشجویان در زمینه پاتوق های انجام کار گروهی، یکی از اهداف این تحقیق است، پس از انجام مطالعات اولیه، تحقیق به صورت اکتشافی و از نوع پیمایشی برروی 179نفر از دانشجویان دانشگاه تربیت دبیر شهید رجایی که به صورت تصادفی از میان رشته های مختلف دانشگاهی انتخاب شده اند، صورت گرفت. ابزار جمع آوری اطلاعات، پرسشنامه پژوهشگرساخت بازپاسخ می باشد که در بخش یافته ها، صورت این سوالات آورده شده است. شیوه تحلیل داده ها نیز به صورت استدلالی است. از آنجایی که نتایج این پژوهش را می توان به عنوان راهبردهای طراحی مدنظر قرار داد، این پژوهش از نظر ماهیت جز دسته کاربردی محسوب می گردد.

# 5-یافته ها

## 1-5- مشخصات دموگرافی پاسخدهندگان

83.5 درصد از پاسخگویان، آقا و تنها 8.3 درصد از آنها خانم بوده اند. رشته تحصیلی 34.6 درصد از پاسخدهندگان، معماری بوده است. برق با 14.0 درصد، کامپیوتر با 9.5 درصد و عمران با 7.3 درصد، بیشترین نسبت را بین پاسخدهندگان داشته اند. البته در بین نمونه مورد بررسی، رشته های ادبیات، ارتباط تصویری، هنر پژوهی، تربیت بدنی، چوب،ریاضی، زبان،شیمی، علوم آزمایشگاهی،فیزیک،گرافیک، مکانیک و مواد نیز دیده می شود. مقطع تحصیلی نمونه مورد بررسی در نمودار ارائه شده است، 57.0 درصد از افراد پاسخدهنده، در حال تحصیل در سطح کارشناسی و 23.5 درصد آنها، دانشجوی کارشناسی ارشد و تنها1.1 درصد آنها ، دانشجوی دکترا بوده اند. با توجه به اینکه غالب دانشجویان دکتری، خود اتاق هایی مجزا برای مطالعه و انجام پژوهش دارند، نمونه گیری بیشتر از بین دانشجویان کارشناسی و کارشناسی ارشد، انتخاب شده است.

**شكل 3: نسبت پایه های تحصیلی پاسخدهندگان (نگارندگان)**

## 2-5-یافته های حاصل از بررسی سوالات بازپاسخ

### 1-2-5- اگر قرار باشد پاتوق و فضایی برای جمع شدن و انجام کارهای تیمی دانشجویان در دانشگاه ایجاد شود، بهتر است چه خصوصیاتی داشته باشد؟

دانشجویان از بین ویژگی های عملکردی که به نحوی با طراحی پاتوق های کار تیمی مرتبط است به «عدم محدودیت زمانی برای استفاده از آن، داشتن ظرفیت پذیرش بالا، انعطاف پذیری و مناسب بودن محیط برای رشته های مختلف، مجهز بودن به امکانات مورد نیاز برای انجام کارهای مختلف تیمی و فردی (حل تمرینات، ترسیم کروکی، انجام پروژه و ...)، عدم تفکیک جنسیتی، نورگیری طبیعی و نورپردازی مصنوعی مناسب در عصر، داشتن تجهیزات سرمایش، گرمایش و تهویه طبیعی و مصنوعی مناسب، عایق بندی صوتی یا فیلترینگ صوتی مناسب به طور مثال تفکیک فضاهای ساکت و شلوغ و پرسرصدا ، دسترسی مناسب و نزدیکی به فضاهایی مانند کتابخانه، انتشارات، بوفه، سرویس های بهداشتی و همچنین دانشکده ها، مجهز بودن به تکنولوژی های روز، دسترسی به اینترنت قوی و پرسرعت، دارا بوذن امکانات رفاهی از جمله پروژکتور و یا داشتن پریزهای کافی برای استفاده از لپ تاپ و ... و همچنین داشتن تجهیزات تفریحی از جمله وسایل بازی و درنهایت قابلیت توسعه آتی » اشاره داشتند.

از بین ویژگی های کالبدی«وسعت فضایی، داشتن کیفیت هایی فضایی مختلف (باز، نیمه باز و بسته )، داشتن دید و منظر مناسب و همچنین مکانیابی به نحویکه فضا در دید باشد، شفافیت فضایی، ارتباط با عناصر طبیعی (ازجمله پوشش گیاهی، آبنما)، استفاده از رنگ های شاد و گرم، تناسب احجام، چیدمان داخلی و دکوراسیون مناسب ، داشتن مبلمان متنوع با ابعاد مناسب، تعداد کافی و چندعملکردی بودن آنها (مناسب برای مطالعه، امکان معاشرت و بحث های تیمی، استراحت و تغذیه)،داشتن کمدهای شخصی یا تیمی» برای دانشجویان اهمیت بیشتری داشت.

«راحتی، امنیت روانی، آرامش بخشی، شاد و سرزنده بودن محیط- صمیمی بودن و غیررسمی فضا ،دلنشینی، داشتن اتمسفر صمیمی برای تعامل، دلبازی، پویایی، زیبایی و جذابیت، خوانایی، عطف بودن فضا در دانشگاه و دعوت کنندگی آن، ایجاد احساس تعلق و مسئولیت پذیر ساختن دانشجویان در قبال نگهداری از فضا، قابلیت خاطره سازی محیط، دنج بودن، هویت داشتن، محرمیت فضایی، احساس کنترل بر فضا برای دانشجویان، قابليت تنظيم شرايط محيطي براي هر فرد يا گروه اعم از تنظيم نور، تهويه، صدا، موسیقی و ...، » نیز از ویژگی های روانی محیطی هستند که دانشجویان به آنها اشاره کردند.

از بین ویژگی های فوق الذکر، دنج بودن و آرامش بخش بودن محیط، ارتباط با عناصر طبیعی، قابلیت های عملکردی متنوع، مبلمان مناسب و دسترسی مطلوب، مورد تکرارترین ویژگی مطلوب پاتوق های دانشجویی از نظر دانشجویان بودند.

### 2-2-5- اگر پاتوق و فضایی برای جمع شدن و انجام کارهای تیمی دانشجویان در دانشگاه ایجاد شود، شما در آن، چه فعالیت هایی انجام خواهید داد؟

طبق پاسخ دانشجویان، 33 درصد از آرا به فعالیت «انجام پروژه های درسی، علمی، ادبی و فرهنگی گروهی و فردی» اختصاص پیدا کرد. در وهله بعدی با 18 درصد «گفت و گو، نشست ها و دورهمی های دوستانه» و بعد با 12 درصد، «مطالعه» جز فعالیت های پیش بینی شده بودند. دانشجویان همچنین به تغذیه، استراحت، بازی، برگزاری جشن و مراسم مختلف، نمایش کارهای ممتاز و یا آثار برتر هنری و برگزاری مسابقه نیز اشاره داشتند.

### 3-2-5-در ارتباط با پاتوق و فضایی برای جمع شدن و انجام کارهای تیمی دانشجویان در دانشگاه، ترجیح شما، چجور فضایی است؟ بسته، نیمه بازیا باز یا ترکیبی از موارد؟

از نظر دانشجویان برای پاتوق و فضایی برای انجام کارهای تیمی، به ترتیب فضاهای نیمه باز 42با درصد، ترکیبی از فضاهای باز- نیمه باز و بسته با 25 درصد، فضاهای باز با 17 درصد و در نهایت فضاهای بسته، با 13 درصد آرا در اولویت هستند. البته دربین پاسخ های دانشجویان، نگرانی تامین گرمایش مناسب در فضاهای باز و نیمه باز، محسوس بود.

**شكل 4: اولویت های پاسخدهندگان درمورد کیفیت فضایی پاتوق های کار گروهی (نگارندگان)**

### 4-2-5- در حال حاضر اگر نیاز باشد، برای پروژه ای با هم دانشگاهیای خود، کار تیمی انجام دهید، از کدام فضای دانشگاه استفاده می کنید؟ و در این ارتباط چه مشکلات یا نیازهایی دارید؟

در اکثر پاسخ ها، به عدم وجود فضایی تعریف شده به عنوان پاتوق انجام کارهای تیمی با ویژگی های مطلوب ذکر شده در سوال اول اشاره شده بود. لذا با توجه به این شرایط، دانشجویان مجبورند فعالیت های مورد نیاز خود را در فضاهایی که برای این هدف، پیش بینی و طراحی نشده اند، انجام دهند که این خود، مسائل عمده ای را برای دانشجویان به جهت کاهش راندمان کاری و هم برای سایرین به دنبال داشته است. این فضاها و مشکلاتشان در جدول 2 آورده شده اند.

**جدول 2: فضاهای مورد استفاده برای انجام کارهای گروهی در شرایط فعلی (نگارنگان)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ردیف | فضا | مشکلات | اولویت استفاده |
| 1 | سالن مطالعه کتابخانه مرکزی و یا کتابخانه های دانشکده ها | * مباحثه های تیمی و تبادل نظر برای بقیه افراد که نیاز به سکوت برای مطالعه دارند، مزاحمت ایجاد می کند.
* وسعت کم
* ساعت کاری محدود
* گرمایش نامطلوب
* دوری از بوفه ، انتشارات و ...
* بی روح بودن فضای داخلی
* جریان نداشتن هوا
* عدم وجود فضای سبز
 | 14% |
| 2 | نمازخانه | * نبود تجهیزات و مبلمان مناسب برای کارهای تیمی،درنتیجه خطرناک بودن برای سلامت جسمانی دانشجویان (کمر درد و ...)
* ساعت کاری محدود
* گنجایش کم
* شلوغی و سروصدا
* تفکیک جنسیتی
* پریزهای کم
 | 9% |
| 3 | سایت | * ساعت کاری محدود
* شلوغی
* نداشتن مبلمان و تجهیزات مناسب برای انجام کار تیمی به طور مثال پروژکتور، میزهای بزرگ و ...
 | 3% |
| 4 | بوفه و سلف | * شلوغی
* تفکیک جنسیتی
* کثیفی میزها
* پریزهای کم
* عدم شانیت فضا برای انجام فعالیت های علمی پژوهشی
 | 7% |
| 5 | کلاس ها، آتلیه ها و کارگاه های خالی | * محدودیت زمانی (در بیشتر مواقع، کلاس ها پر هستند و یا به زودی مطابق با برنامه آموزشی، پر خواهند شد، لذا ضمن وارد کردن استرس به دانشجویان، مدام و با عجله باید جابجا شوندکه این فرسایش عملکردی انها را به دنبال دارد)
* گاهی آتلیه ها یا کارگاه ها بسته هستند.
* آلودگی صوتی و ایجاد مزاحمت صوتی برای بقیه
* تعداد پریزهای کم
* مبلمان بعضی کلاس ها برای انجام فعالیت هایی از جمله کار با لپ تاپ، ترسیمات فنی و ... مناسب نیست.
* دوری نسبت به بوفه، انتشارات و ...
* گاهی شرایط آسایش از جمله نور نامناسب، گرمایش مطلوب و ... فراهم نیست
 | 42% |
| 6 | اتاق اساتید | * تنها در صورتی امکان پذیر است که استاد مربوط به آن درس، در آن اتاق حضور داشته و این اجازه را به دانشجویان خود بدهد، حتی با این وجود نیاز، این حرکت، ناقض آرامش در محیط شخصی اساتید دیگر خواهد بود
 | 0.07% |
| 7 | سالن تئاتر | * اجازه ورود، همیشگی نیست
 | 1.5% |
| 8 | ساختمان اداری | * ایجاد مزاحمت صوتی برای بقیه
 | 2% |
| 9 | فضای نمایشگاهی میان دانشگاه | * در اکثر مواقع یا بسته است یا نمایشگاهی در حال برگزاری است.
* عدم وجود مبلمان مناسب برای انجام فعالیت های تیمی
 | 1.5% |
| 10 | فضاهای باز دانشگاه | * عدم کنترل برروی دما، بارندگی و ...
* دوری بودن از دانشکده ها و سرویس های بهداشتی
 | 9% |
| 11 | خوابگاه و مراکز خارج از دانشگاه | * دسترسی سخت
* هزینه بالا
* دشواری هماهنگی بی اعضای گروه
* برای دانشجویان رشته های طراحی ، اکثر این مراکز، مبلمان و تجهیزات مورد نیاز ازجمله میز نور، ماکت سازیو .... برای کار تیمی را ندارند.
* محیا نبودن بعضی از شرایط کاری ازجمله کوچک بودن سطح میزها برای ترسیمات
 | 7% |

**شكل 5: اولویت دانشجویان برای استفاده از فضاهای دانشگاهی جهت انجام کارهای تیمی(نگارندگان)**

**6- نتيجه‌گيري**

با توجه به مبانی نظری مباحث توسعه پایدار، به نظر می رسد که ایجاد بسترهای مناسب برای افزایش تعاملات اجتماعی در محیط های دانشگاهی می تواند قدمی مفید در راستای ارتقاء پایداری اجتماعی این محیط های آموزشی محسوب گردد، با توجه به اهداف کلانتر دانشگاه های نسل سوم که ارتباط قوی تر با صنعت و همچنین بهره وری اقتصادی است، در این مقاله پیشنهاد شده است که در دانشگاه ها، پاتوق هایی جهت انجام کارهای تیمی و گروهی در نظر گرفته شود،.برای بررسی لزوم وجود این فضاها، دانشگاه تربیت دبیر شهید رجایی به عنوان نمونه موردی مدنظر قرار گرفت. با توجه به پرسش و پاسخی که از دانشجویان این دانشگاه پیرامون موضوع، صورت گرفت، در حال حاضر به دلیل عدم وجود پاتوق های کار گروهی با خصوصیات ایده آل « دنج بودن و آرامش بخش بودن محیط، ارتباط با عناصر طبیعی، قابلیت های عملکردی متنوع، مبلمان مناسب و دسترسی مطلوب و ... »، دانشجویان مجبورند فعالیت های مرتبط از قبیل «انجام پروژه های درسی، علمی، ادبی و فرهنگی گروهی و فردی-گفت و گو، نشست ها و دورهمی های دوستانه- مطالعه و ...» را در فضاهایی که برای این هدف، پیش بینی و طراحی نشده اند، انجام دهند که این خود، مسائل عمده ای را برای دانشجویان به جهت کاهش راندمان کاری و هم برای سایرین به جهت تداخلات و مزاحمت های ایجاد شده، به دنبال داشته است. به طور مثال کلاس ها، آتلیه ها و کارگاه های خالی که اولویت اول دانشجویان برای انجام فعالیت های ذکر شده می باشد، اغلب پر بوده یا طبق برنامه زمانی آموزش باید به سرعت تخلیه شوند، لذا دانشجویان مدام مجبور به جابجایی هستند و این خود استرس و فرسایش روحیه کاری را به دنبال داشته است. سالن مطالعه کتابخانه ها نیز که دومین مقصد دانشجویان برای این فعالیت هاست به دلیل ماهیت عملکردی خود نیازمند سکوت است، لذا دانشجویان نمی توانند به راحتی و بدون ایجاد آلودگی صوتی به تبادل اطلاعات و مشورت های گروهی بپردازند. نمازخانه نیز از مبلمان مناسبی برخوردار نبوده و همچنین اکثر فضاهای دانشگاهی، از نظر زمانی دارای محدودیت استفاده هستند و یا با مشکلات عدیده ای روبه رو هستند که باعث شده است هیچ کدام نتوانند نیازهای دانشجویان را برای انجام فعالیت های مدنظر خود، آنچنان که بایسته و شایسته است، برطرف کنند. لذا به گواه توضیحات بسیاری از دانشجویان، کمبود پاتوق های انجام کار گروهی در راستای ارتقا تعاملات اجتماعی و پایداری بسیار محسوس است و نیازمند برنامه ریزی جدی است.
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